



AYUNTAMIENTO DE ALICANTE
Concejalía de Urbanismo



108

EPUR2017000016

ASUNTO: Valoración de los aspectos económicos y técnicos objeto de negociación incluidos en las proposiciones admitidas por el procedimiento convocado para contratar las obras comprendidas en el "Proyecto de prolongación y reurbanización de la avenida Isla de Corfú, Alicante. (Inversiones financieramente sostenibles ejercicio 2017)".

De conformidad con lo dispuesto en los Artículos 151.1 y 320 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del sector Público (TRLCSP), aprobado mediante Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre y la cláusula genérica 10.3 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en relación con las proposiciones admitidas en el procedimiento convocado para contratar las obras comprendidas en el "**Proyecto de prolongación y reurbanización de la avenida Isla de Corfú, Alicante**", así como en cumplimiento de la Providencia del Presidente de la Mesa de Contratación de fecha 9 de febrero de 2018, y, solicitud de fecha 19 de febrero de 2018 ante el posible carácter desproporcionado o anormal de determinadas ofertas, se procede a informar y valorar las proposiciones por ella remitidas de acuerdo con los aspectos aprobados por el órgano de contratación.

1- PROPOSICIONES ADMITIDAS:

La relación de proposiciones remitidas para su correspondiente informe han sido las siguientes:

Nº PLICA	LICITADOR	OFERTA ECONÓMICA (IVA no incluido)
1	PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	580.796,00 €
2	HERMANOS LUPASALLA, S.L.U.	807.708,82 €
3	AGLOMERADOS LOS SERRANOS, S.A.U.	717.531,44 €
4	U.T.E.: INELSA INGENIERÍA INFRAESTRUCTURAS, S.L. MAINCO INFRAESTRUCTURAS Y MEDIO AMBIENTE, S.L.	721.000,00 €
5	TIZOR HORMIGONES Y ASFALTOS, S.L.	672.638,81 €
6	GRUPO BERTOLIN, S.A.U.	713.790,00 €
7	CHM, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.	717.529,86 €
8	U.T.E.: JOSÉ SAVALL RONDA, S.A. TYOSA OBRAS PÚBLICAS, S.L.	815.127,00 €
9	U.T.E.: SIGMA INFRAESTRUCTURAS, S.L. RAMÓN Y CONCHI, S.A.	670.678,90 €
10	BECSA, S.A. UNIPERSONAL	879.080,91 €
11	FERROVIAL AGROMAN, S.A.	825.284,30 €



AYUNTAMIENTO DE ALICANTE
Concejalía de Urbanismo

12	S.A. DE RIEGOS CAMINOS Y OBRAS (SARCO)	647.911,01 €
13	EDIFESA OBRAS Y PROYECTOS, S.A.	607.172,00 €
14	ORTHEM SERVICIOS Y ACTUACIONES AMBIENTALES, S.A.U.	625.203,32 €
15	CONSTRUCCIONES PORTICADA, S.L.	719.908,47 €
16	TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PÚBLICAS, S.A.	679.181,63 €

2.- OFERTAS CON VALORES ANORMALES O DESPROPORCIONADOS.

En respuesta a la solicitud de la Mesa de Contratación de fecha 19 de febrero de 2018, en el que remite las justificaciones originales aportadas por las mercantiles relacionadas a continuación, ante el posible carácter desproporcionado o anormal de sus ofertas, se procede a estudiar su contenido según lo establecido en el artículo 152.3 del TRLCSP.

Según esta comunicación de la Mesa de Contratación, la mercantil EDIFESA OBRAS Y PROYECTOS, S.A. (PLICA Nº 13), no ha atendido el requerimiento efectuado por la Mesa para justificar la baja ofertada en el plazo concedido al efecto.

Así mismo, las plicas con valores anormales o desproporcionados, sobre las que se solicita informe, son las siguientes:

Nº PLICA	LICITADOR	OFERTA ECONÓMICA (IVA no incluido)
1	PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	580.796,00 €
14	ORTHEM SERVICIOS Y ACTUACIONES AMBIENTALES, S.A.U.	625.203,32 €

Del análisis sobre el contenido de ambas justificaciones, resulta:

PLICA Nº 1	
LICITADOR:	PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.
OFERTA ECONÓMICA:	580.796,00 €
% DIFERENCIA CON OFERTA MEDIA	-19,28% (-138.762,03 €)
CONSIDERACIONES GENERALES:	
RATIFICACIÓN OFERTA PRESENTADA:	Se ratifica en la oferta presentada sin ofrecer ninguna otra justificación ni motivo.
CONCLUSIONES:	
No queda justificada la presente plica.	



PLICA Nº 14	
LICITADOR:	ORTHEM SERVICIOS Y ACTUACIONES AMBIENTALES, S.A.U.
OFERTA ECONÓMICA:	625.203,32 €
% DIFERENCIA CON OFERTA MEDIA	-13,11% (-94.354,71 €)
CONSIDERACIONES GENERALES:	
RATIFICACIÓN OFERTA PRESENTADA:	Presenta una justificación de la oferta recaída en temeraria, concluyendo que ésta se cree suficientemente justificada. Se menciona la disposición a la constitución de la garantía definitiva que para éste supuesto fija la Ley de Contratos del Sector Público, incluyendo su coste.
EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:	Aporta en el punto 3.1 un listado de obras, la mayoría en la Región de Murcia y Provincia de Alicante, no aportando fichas ni otros datos de las obras listadas. No aparece ninguna obra, de carácter similar a la que se licita, realizada para el Ayuntamiento de Alicante.
EQUIPO, MAQUINARIA E INSTALACIONES AUXILIARES EN PROPIEDAD:	Aporta en el punto 3.3 un listado de maquinaria e instalaciones auxiliares de obra en propiedad de la empresa, a disposición de la obra, consistente fundamentalmente en pequeñas máquinas herramientas y equipamiento de seguridad y salud. No aporta información técnica sobre las plantas de producción e instalaciones propias a emplear. No se justifica la disponibilidad de cantera propia, instalaciones para la fabricación de áridos, morteros y hormigones, gravacemento, mezclas asfálticas o pavimentos.
% OBRA EJECUTADA POR MEDIOS PROPIOS	No se indica cual es el porcentaje de subcontratación previsto en la ejecución de las obras, ni cual es el porcentaje de la obra de ejecución directa por la empresa.
CERTIFICADOS DE CALIDAD DE LA EMPRESA	No aporta certificados de calidad de la empresa en Sistemas de Gestión de Calidad, Gestión Medioambiental o Gestión Preventiva implantados en la empresa, o basados sistemas I+D+I o de gestión energética.
CONDICIONES FAVORABLES PARA LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS	En el apartado 3.2 justifica el conocimiento de diversos subcontratistas y proveedores de Alicante y Murcia, aportando 7 cartas de compromiso, de las cuales tan solo una es de la provincia de Alicante.
JUSTIFICACIÓN DE COSTES DIRECTOS:	
PRECIOS UNITARIOS:	En el apartado 2.1 se aporta el coste directo estimado mediante el precio previsto en las unidades de la oferta, y comparado con las unidades de obra del proyecto partida a partida y ordenados por presupuestos parciales. No se justifica la inclusión de maquinaria ni personal propio en la estimación del coste directo.



AYUNTAMIENTO DE ALICANTE
Concejalía de Urbanismo

PRECIOS DESCOMPUESTOS:	<p>Se aporta en el punto 2.4 una hoja de calculo denominada precios descompuestos, donde se justificarían las principales unidades, pero que no aclara la descomposición real de cada partida en: mano de obra, maquinaria y materiales, con los costes unitarios de cada concepto, con lo cual no es posible comparar el coste directo de las unidades de proyecto con el precio previsto en la oferta.</p> <p>Una parte importante de los cálculos están formados por unidades subcontratadas, en las que no se especifica la mano de obra utilizada ni los rendimientos.</p> <p>En la mayoría de las descomposiciones no aparecen rendimientos de mano de obra ni medios auxiliares.</p> <p>El total de costes indirectos los añade en el resumen final.</p> <p>No aporta justificación de los precios de una de las actividades mas importantes de la obra como es la pavimentación con aglomerado asfáltico.</p>
COSTES DE MANO DE OBRA:	<p>Justifica el bajo precio de la oferta en lo relativo a mano de obra en la coyuntura económica actual, que indican que ha supuesto un gran descenso en los precios de la mano de obra.</p> <p>No aporta la previsión del coste de la mano de obra conforme al convenio de la construcción vigente en la provincia de Alicante.</p>
OFERTAS DE INDUSTRIALES Y CARTAS DE COMPROMISO:	<p>Se justifican varios de los costes directos mediante ofertas específicas, bien de subcontratos o de suministros de proveedores y las correspondientes cartas de compromiso, en lo concerniente a: hormigones y morteros, tubos corrugados, prefabricados de hormigón, zahorra y arena, movimiento de tierras y señalización.</p> <p>No se aporta justificación del suministro más importante de la obra como es el aglomerado asfáltico.</p>
MEJORAS:	
MEJORAS:	<p>No se aporta la justificación del coste económico que le va a suponer a la empresa el aceptar cada una de las mejoras al proyecto incluidas en la cláusula 30.2 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, ni se realiza una cuantificación del importe total que esta aceptación supone, considerada como gasto.</p>
JUSTIFICACIÓN DE COSTES INDIRECTOS Y OTROS GASTOS:	
PORCENTAJE DE COSTES INDIRECTOS	<p>Reduce los costes indirectos al proponer la reducción de plazo a 5 meses sin definir el porcentaje.</p>
PORCENTAJE DE GASTOS GENERALES	<p>Lo reduce al 2,00%, como un porcentaje de la suma de costes directos e indirectos.</p>
PORCENTAJE DE BENEFICIO INDUSTRIAL	<p>Manifiesta la reducción del beneficio esperado al 1,5% del presupuesto del contrato, por el interés en la adjudicación de la obra, aunque finalmente realiza el cálculo con un 2% en el resumen de Presupuesto.</p>
SEGURIDAD Y SALUD	<p>Reduce el presupuesto consignado en el Proyecto a una cantidad sin desglose y sin realizar un estudio detallado.</p>



AYUNTAMIENTO DE ALICANTE
Concejalía de Urbanismo

GESTIÓN DE RESIDUOS	Reduce el presupuesto del Proyecto a una cantidad sin desglose y sin realizar un estudio detallado. No incluye oferta de gestor autorizado para la gestión de residuos.
CONTROL DE CALIDAD	Se incluye el 1% exigible por la ley para el control de calidad en la ejecución de las obras, incluido en los gastos generales de la oferta.

RESUMEN PRESUPUESTO PRESENTADO:

Se aporta en el punto 2.2 un resumen comparado de importes de la oferta y el proyecto en coste directo, gastos generales, beneficio y totales. Las cantidades comparadas no son homogéneas por la distinta aplicación de costes indirectos en el Presupuesto de Ejecución Material, siendo solo comparables los importes totales.

PROYECTO

<u>PRESUPUESTO DE EJECUCIÓN MATERIAL.....</u>	<u>763.635,09 €</u>
Gastos Generales (13%).....	99.272,56 €
Beneficio Industrial (6%).....	45.818,11 €
<u>PRESUPUESTO TOTAL (IVA EXCLUIDO).....</u>	<u>908.725,76 €</u>

OFERTA

Coste directo de las Obras.....	553.206,13 €
Coste Directo de las Mejoras.....	----- €
<u>TOTAL COSTE DIRECTO.....</u>	<u>553.206,13 €</u>
Gastos Generales y Otros Gastos.....	63.032,35 €
Beneficio Industrial (2%).....	8.649,84 €
<u>TOTAL OFERTA (SIN IVA).....</u>	<u>625.203,32 €</u>

CONCLUSIONES:

- No aporta justificación del coste económico de las mejoras al proyecto.
- No justifica satisfactoriamente un listado de obras similares.
- No justifica el porcentaje de la ejecución de la obra con subcontratación
- No está justificada la aplicación de precios a la oferta económica por partidas, en una magnitud tal que motive el importante ahorro que finalmente se aplica, ni las condiciones favorables en las que se apoya.
- No aporta justificación de los precios de una de las actividades mas importantes de la obra como es la pavimentación con aglomerado asfáltico.
- No justifica el respeto a las disposiciones relativas a la protección del empleo y las condiciones de trabajo vigentes en el lugar en el que se va a realizar la prestación.

Por todo lo anterior, **no queda justificada suficientemente la presente plica**



AYUNTAMIENTO DE ALICANTE
Concejalía de Urbanismo

PLICAS QUE SE PROPONE EXCLUIR POR NO HABER JUSTIFICADO ADECUADAMENTE LOS VALORES ANORMALES O DESPROPORCIONADOS.

Nº PLICA	LICITADOR	OFERTA ECONÓMICA (IVA no incluido)
1	PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	580.796,00 €
14	ORTHEM SERVICIOS Y ACTUACIONES AMBIENTALES, S.A.U.	625.203,32 €

PLICA QUE SE PROPONE EXCLUIR POR NO HABER ATENDIDO EL REQUERIMIENTO EFECTUADO POR LA MESA DE CONTRATACIÓN PARA JUSTIFICAR LA BAJA OFERTADA EN EL PLAZO CONCEDIDO AL EFECTO.

Nº PLICA	LICITADOR	OFERTA ECONÓMICA (IVA no incluido)
13	EDIFESA OBRAS Y PROYECTOS, S.A.	607.172,00 €

3.- ANÁLISIS Y VALORACIÓN RAZONADA DE LAS PROPOSICIONES:

Tomando como base el contenido de la Cláusula 31ª del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares Específicas del Pliego, se ha procedido a valorar razonadamente el contenido de las proposiciones remitidas a este Servicio, obteniendo el siguiente resultado.

Oferta nº 2: Hermanos Lupasalla, S.L.U.

1.- Precio (IVA no incluido)

Oferta presentada: **807.708,82 €** puntuación **18,48** puntos

2.- Mejoras al proyecto

Mejora nº 1 – Aspectos medioambientales

1.1 - **NO** oferta proveedores para reducción gases efecto invernadero

puntuación **0,00** puntos

1.2 - **NO** oferta utilización de betunes asfálticos mejorados con caucho procedente de neumáticos fuera de uso (NFUs),

puntuación **0,00** puntos

1.3 – **NO** oferta la reducción del plazo de ejecución total de las obras

puntuación **0,00** puntos

Mejora nº 2 – Calidad de obra

2.1 - **SI** oferta incorporar a la obra mejora de calidad de obra

puntuación..... **30,00** puntos

PUNTUACION TOTAL OFERTA Nº 2:

48,48 puntos



Oferta nº 3: Aglomerados Los Serranos, S.A.U.

1.- Precio (IVA no incluido)

Oferta presentada: **717.531,44 €** puntuación **34,98** puntos

2.- Mejoras al proyecto

Mejora nº 1 – Aspectos medioambientales

- 1.1 - **NO** oferta proveedores para reducción gases efecto invernadero
puntuación **0,00** puntos
- 1.2 - **SI** oferta utilización de betunes asfálticos mejorados con caucho procedente de neumáticos fuera de uso (NFUs),
puntuación **0,00** puntos
- 1.3 – **NO** oferta la reducción del plazo de ejecución total de las obras
puntuación **0,00** puntos

Mejora nº 2 – Calidad de obra

- 2.1 - **SI** oferta incorporar a la obra mejora de calidad de obra
puntuación..... **30,00** puntos

PUNTUACION TOTAL OFERTA Nº 3: 64,98 puntos

**Oferta nº 4: UTE INELSA Ingeniería Infraestructuras S.L.-MAINCO
Infraestructuras y Medio Ambiente, S.L.**

1.- Precio (IVA no incluido)

Oferta presentada: **721.000,00 €** puntuación **34,35** puntos

2.- Mejoras al proyecto

Mejora nº 1 – Aspectos medioambientales

- 1.1 - **SI** oferta proveedores para reducción gases efecto invernadero
puntuación **2,50** puntos
- 1.2 - **SI** oferta utilización de betunes asfálticos mejorados con caucho procedente de neumáticos fuera de uso (NFUs),
puntuación **2,50** puntos
- 1.3 – **SI** oferta la reducción del plazo de ejecución total de las obras
puntuación **5,00** puntos

Mejora nº 2 – Calidad de obra

- 2.1 - **SI** oferta incorporar a la obra mejora de calidad de obra
puntuación..... **30,00** puntos

PUNTUACION TOTAL OFERTA Nº 4: 74,35 puntos



Oferta nº 5: TIZOR Hormigones y Asfaltos, S.L.

1.- Precio (IVA no incluido)

Oferta presentada: **672.638,81 €** puntuación **43,20** puntos

2.- Mejoras al proyecto

Mejora nº 1 – Aspectos medioambientales

- 1.1 - **SI** oferta proveedores para reducción gases efecto invernadero
puntuación **2,50** puntos
- 1.2 - **SI** oferta utilización de betunes asfálticos mejorados con caucho procedente de neumáticos fuera de uso (NFUs),
puntuación **2,50** puntos
- 1.3 – **SI** oferta la reducción del plazo de ejecución total de las obras
puntuación **5,00** puntos

Mejora nº 2 – Calidad de obra

- 2.1 - **SI** oferta incorporar a la obra mejora de calidad de obra
puntuación..... **30,00** puntos

PUNTUACION TOTAL OFERTA Nº 5: 83,20 puntos

Oferta nº 6: Grupo Bertolín S.A.U.

1.- Precio (IVA no incluido)

Oferta presentada: **713.790,00 €** puntuación **35,67** puntos

2.- Mejoras al proyecto

Mejora nº 1 – Aspectos medioambientales

- 1.1 - **SI** oferta proveedores para reducción gases efecto invernadero
puntuación **2,50** puntos
- 1.2 - **SI** oferta utilización de betunes asfálticos mejorados con caucho procedente de neumáticos fuera de uso (NFUs),
puntuación **2,50** puntos
- 1.3 – **NO** oferta la reducción del plazo de ejecución total de las obras
puntuación **0,00** puntos

Mejora nº 2 – Calidad de obra

- 2.1 - **SI** oferta incorporar a la obra mejora de calidad de obra
puntuación..... **30,00** puntos

PUNTUACION TOTAL OFERTA Nº 6: 70,67 puntos



Oferta nº 7: CHM Obras e Infraestructuras, S.A.

1.- Precio (IVA no incluido)

Oferta presentada: **717.529,86 €** puntuación **34,98** puntos

2.- Mejoras al proyecto

Mejora nº 1 – Aspectos medioambientales

- 1.1 - **SI** oferta proveedores para reducción gases efecto invernadero
puntuación **2,50** puntos
- 1.2 - **SI** oferta utilización de betunes asfálticos mejorados con caucho procedente de neumáticos fuera de uso (NFUs),
puntuación **2,50** puntos
- 1.3 – **SI** oferta la reducción del plazo de ejecución total de las obras
puntuación **5,00** puntos

Mejora nº 2 – Calidad de obra

- 2.1 - **SI** oferta incorporar a la obra mejora de calidad de obra
puntuación..... **30,00** puntos

PUNTUACION TOTAL OFERTA Nº 7: 74,98 puntos

Oferta nº 8: UTE Jose Savall Ronda, S.A.-TYOSA Obras Públicas, S.L.

1.- Precio (IVA no incluido)

Oferta presentada: **815.127,00 €** puntuación **17,13** puntos

2.- Mejoras al proyecto

Mejora nº 1 – Aspectos medioambientales

- 1.1 - **NO** oferta proveedores para reducción gases efecto invernadero
puntuación **0,00** puntos
- 1.2 - **SI** oferta utilización de betunes asfálticos mejorados con caucho procedente de neumáticos fuera de uso (NFUs),
puntuación **2,50** puntos
- 1.3 – **NO** oferta la reducción del plazo de ejecución total de las obras
puntuación **0,00** puntos

Mejora nº 2 – Calidad de obra

- 2.1 - **SI** oferta incorporar a la obra mejora de calidad de obra
puntuación..... **30,00** puntos

PUNTUACION TOTAL OFERTA Nº 8: 49,63 puntos



Oferta nº 9: UTE Sigma Infraestructuras, S.L.-Ramon y Conchi, S.A.

1.- Precio (IVA no incluido)

Oferta presentada: **670.678,90 €** puntuación **43,55** puntos

2.- Mejoras al proyecto

Mejora nº 1 – Aspectos medioambientales

- 1.1 - **SI** oferta proveedores para reducción gases efecto invernadero
puntuación **2,50** puntos
- 1.2 - **SI** oferta utilización de betunes asfálticos mejorados con caucho procedente de neumáticos fuera de uso (NFUs),
puntuación **2,50** puntos
- 1.3 – **SI** oferta la reducción del plazo de ejecución total de las obras
puntuación **5,00** puntos

Mejora nº 2 – Calidad de obra

- 2.1 - **SI** oferta incorporar a la obra mejora de calidad de obra
puntuación..... **30,00** puntos

PUNTUACION TOTAL OFERTA Nº 9: 83,55 puntos

Oferta nº 10: BECSA S.A.U.

1.- Precio (IVA no incluido)

Oferta presentada: **879.080,91 €** puntuación **5,42** puntos

2.- Mejoras al proyecto

Mejora nº 1 – Aspectos medioambientales

- 1.1 - **SI** oferta proveedores para reducción gases efecto invernadero
puntuación **2,50** puntos
- 1.2 - **SI** oferta utilización de betunes asfálticos mejorados con caucho procedente de neumáticos fuera de uso (NFUs),
puntuación **2,50** puntos
- 1.3 – **SI** oferta la reducción del plazo de ejecución total de las obras
puntuación **5,00** puntos

Mejora nº 2 – Calidad de obra

- 2.1 - **SI** oferta incorporar a la obra mejora de calidad de obra
puntuación..... **30,00** puntos

PUNTUACION TOTAL OFERTA Nº 10: 45,42 puntos



Oferta nº 11: FERROVIAL AGROMAN S.A.

1.- Precio (IVA no incluido)

Oferta presentada: **825.284,30 €** puntuación **15,27** puntos

2.- Mejoras al proyecto

Mejora nº 1 – Aspectos medioambientales

- 1.1 - **SI** oferta proveedores para reducción gases efecto invernadero
puntuación **2,50** puntos
- 1.2 - **SI** oferta utilización de betunes asfálticos mejorados con caucho procedente de neumáticos fuera de uso (NFUs),
puntuación **2,50** puntos
- 1.3 – **SI** oferta la reducción del plazo de ejecución total de las obras
puntuación **5,00** puntos

Mejora nº 2 – Calidad de obra

- 2.1 - **SI** oferta incorporar a la obra mejora de calidad de obra
puntuación..... **30,00** puntos

PUNTUACION TOTAL OFERTA Nº 11: 55,27 puntos

Oferta nº 12: SARCO, S.A. de Riegos, Caminos y Obras

1.- Precio (IVA no incluido)

Oferta presentada: **647.911,01 €** puntuación **47,72** puntos

2.- Mejoras al proyecto

Mejora nº 1 – Aspectos medioambientales

- 1.1 - **SI** oferta proveedores para reducción gases efecto invernadero
puntuación **2,50** puntos
- 1.2 - **SI** oferta utilización de betunes asfálticos mejorados con caucho procedente de neumáticos fuera de uso (NFUs),
puntuación **2,50** puntos
- 1.3 – **SI** oferta la reducción del plazo de ejecución total de las obras
puntuación **5,00** puntos

Mejora nº 2 – Calidad de obra

- 2.1 - **SI** oferta incorporar a la obra mejora de calidad de obra
puntuación..... **30,00** puntos

PUNTUACION TOTAL OFERTA Nº 12: 87,72 puntos



Oferta nº 15: Construcciones Porticada, S.L.

1.- Precio (IVA no incluido)

Oferta presentada: **719.908,47 €** puntuación **34,55** puntos

2.- Mejoras al proyecto

Mejora nº 1 – Aspectos medioambientales

- 1.1 - **NO** oferta proveedores para reducción gases efecto invernadero
puntuación **0,00** puntos
- 1.2 - **SI** oferta utilización de betunes asfálticos mejorados con caucho procedente de neumáticos fuera de uso (NFUs),
puntuación **2,50** puntos
- 1.3 – **NO** oferta la reducción del plazo de ejecución total de las obras
puntuación **0,00** puntos

Mejora nº 2 – Calidad de obra

- 2.1 - **SI** oferta incorporar a la obra mejora de calidad de obra
puntuación..... **30,00** puntos

PUNTUACION TOTAL OFERTA Nº 15: 67,05 puntos

Oferta nº 16: Tecnología de la Construcción y Obras Públicas, S.A.

1.- Precio (IVA no incluido)

Oferta presentada: **679.181,63 €** puntuación **42,00** puntos

2.- Mejoras al proyecto

Mejora nº 1 – Aspectos medioambientales

- 1.1 - **SI** oferta proveedores para reducción gases efecto invernadero
puntuación **2,50** puntos
- 1.2 - **SI** oferta utilización de betunes asfálticos mejorados con caucho procedente de neumáticos fuera de uso (NFUs),
puntuación **2,50** puntos
- 1.3 – **NO** oferta la reducción del plazo de ejecución total de las obras
puntuación **0,00** puntos

Mejora nº 2 – Calidad de obra

- 2.1 - **SI** oferta incorporar a la obra mejora de calidad de obra
puntuación..... **30,00** puntos

PUNTUACION TOTAL OFERTA Nº 16: 77,00 puntos



AYUNTAMIENTO DE ALICANTE
Concejalía de Urbanismo

3.- PROPUESTA DE CLASIFICACIÓN DE LAS PROPOSICIONES:

La clasificación de las ofertas presentadas, por orden decreciente, según los criterios anteriores, figuran en la siguiente tabla:

Nº ORDEN	Nº PLICA	LICITADOR	OFERTA sin IVA	% BAJA	PUNTUACION					TOTAL
					1. PRECIO	2. MEJORAS AL PROYECTO			2.2 CALIDAD OBRA	
						2.1 ASPECTOS MEDIOAMBIENTALES				
						2.1,1	2.1,2	2.1,3		
					60 Puntos	2.5 Puntos	2.5 Puntos	5 Puntos	30 Puntos	
1	12	S.A. DE RIEGOS CAMINOS Y OBRAS (SARCO)	647.911,01 €	28,70%	47,72	2,5	2,5	5,0	30,0	87,72
2	9	U.T.E.: SIGMA INFRAESTRUCTURAS, S.L. RAMÓN Y CONCHI, S.A.	670.678,90 €	26,20%	43,55	2,5	2,5	5,0	30,0	83,55
3	5	TIZOR HORMIGONES Y ASFALTOS, S.L.	672.638,81 €	25,98%	43,20	2,5	2,5	5,0	30,0	83,20
4	16	TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN Y OBRAS PÚBLICAS, S.A.	679.181,63 €	25,26%	42,00	2,5	2,5	0,0	30,0	77,00
5	7	CHM, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.	717.529,86 €	21,04%	34,98	2,5	2,5	5,0	30,0	74,98
6	4	U.T.E.: INELSA INGENIERÍA INFRAESTRUCTURAS, S.L. MAINCO INFRAES	721.000,00 €	20,66%	34,35	2,5	2,5	5,0	30,0	74,35
7	6	GRUPO BERTOLIN, S.A.U.	713.790,00 €	21,45%	35,67	2,5	2,5	0,0	30,0	70,67
8	15	CONSTRUCCIONES PORTICADA, S.L.	719.908,47 €	20,78%	34,55	0,0	2,5	0,0	30,0	67,05
9	3	AGLOMERADOS LOS SERRANOS, S.A.U.	717.531,44 €	21,04%	34,98	0,0	0,0	0,0	30,0	64,98
10	11	FERROVIAL AGROMAN, S.A.	825.284,30 €	9,18%	15,27	2,5	2,5	5,0	30,0	55,27
11	8	U.T.E.: JOSÉ SAVALL RONDA, S.A. TYOSA OBRAS PÚBLICAS, S.L.	815.127,00 €	10,30%	17,13	0,0	2,5	0,0	30,0	49,63
12	2	HERMANOS LUPASALLA, S.L.U.	807.708,82 €	11,12%	18,48	0,0	0,0	0,0	30,0	48,48
13	10	BECSA, S.A. UNIPERSONAL	879.080,91 €	3,26%	5,42	2,5	2,5	5,0	30,0	45,42

EXCLUIDAS

1	PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	580.796,00 €	36,09%
13	EDIFESA OBRAS Y PROYECTOS, S.A.	607.172,00 €	33,18%
14	ORTHEM SERVICIO Y ACTUACIONES AMBIENTALES, S.A.U.	625.203,32 €	31,20%

media aritmética de las ofertas	712.533,90 €	21,59%
tipo licitación sin IVA	808.725,76 €	
precio mejor oferta presentada	580.796,00 €	
10% sobre el promedio	73.749,01 €	
LIMITE VALORES ANORMALES	641.280,51 €	29,43%



AYUNTAMIENTO DE ALICANTE
Concejalía de Urbanismo

Por todo lo anteriormente expuesto, se da traslado a la Mesa de Contratación del Ayuntamiento de Alicante que la oferta que ha obtenido la mejor puntuación según la Cláusula 31ª del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para la ejecución de las obras comprendidas en el **“Proyecto de prolongación y reurbanización de la avenida Isla de Corfú, Alicante. (Inversiones financieramente sostenibles ejercicio 2017)”**, es la presentada por la mercantil **S.A. DE RIEGOS CAMINOS Y OBRAS (SARCO)**, por un importe ofertado de **647.911,01 € (IVA no incluido)** con las mejoras ofrecidas por la citada mercantil en su oferta, según documentación adjunta, siendo una de ellas el compromiso de ejecución de las obras en un plazo total de **CINCO MESES (5 MESES)**.

Alicante, 28 de febrero de 2018

Conforme
LA CONCEJALA DE URBANISMO

EL INGENIERO TECNICO DE
OBRAS PUBLICAS MUNICIPAL

EL INGENIERO TECNICO DE
OBRAS PUBLICAS MUNICIPAL

Fdo: Eva Montesinos Más

Fdo: Fernando V. Ochando Pinto

Fdo: Ricardo Castro López